

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΕΡΓΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ



Αριθμός Αποφάσεως  
245 /2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Ιωάννη Κανάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών και από τη γραμματέα Αναστασία Καραγγελή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Μαρτίου 2021 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Ελληνικά Πετρέλαια Ανώνυμη Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «Ελληνικά Πετρέλαια Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Αλκιβιάδη Πούλια και Ηλία Καρακατσάνη.

Των εναγομένων: 1) Πρωτοβάθμιου Συνδικαλιστικού Σωματείου με την επωνυμία «Πανελλήνιο Σωματείο Εργαζομένων στα Ελληνικά Πετρέλαια (Π.Σ.Ε.Ε.Π.)», που εδρεύει στον Ασπρόπυργο και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων Νικολάου Δήμα και Χρήστου Κιούλου, 2) Κωνσταντίνου Παπαγιαννόπουλου του Σωκράτη, ως προέδρου του άνω σωματείου, ο οποίος παραστάθηκε μετά των ιδίων ως άνω δικηγόρων και 3) Γεωργίου Παπακωνσταντίνου του Δημητρίου, υπό την ιδιότητά του ως γενικού γραμματέα του άνω σωματείου, ο οποίος δεν εμφανίσθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 15-3-2021 αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 424/16-3-2021, προσδιορίσθηκε για την παραπάνω δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

## ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 23 παράγρ. 2 του Συντάγματος, προς το οποίο συμπορεύεται και το άρθρο 19 παράγρ. 1 του Ν. 1264/82, η απεργία αποτελεί δικαίωμα και ασκείται από τις νόμιμα συνεστημένα συνδικαλιστικές οργανώσεις για τη διαφύλαξη και προαγωγή των οικονομικών, εργασιακών, συνδικαλιστικών και ασφαλιστικών συμφερόντων των εργαζομένων. Εξάλλου, η άσκηση του δικαιώματος της απεργίας δεν είναι ανέλεγκτη, αλλά υπόκειται στους περιορισμούς τόσο του άρθρου 25 παράγρ. 3 του Συντάγματος, όσο και του άρθρου 281 του ΑΚ. Έτσι τα δικαστήρια ελέγχουν, εκτός από τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων που ο νόμος (1264/82) ορίζει ότι πρέπει να τηρηθούν για τη νομότυπη άσκηση του δικαιώματος αυτού, αν έχει ασκηθεί κατά τρόπο που υπερβαίνει προφανώς την καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή τον κοινωνικό και οικονομικό σκοπό του δικαιώματος. Η υπέρβαση των ορίων που έχουν τεθεί από τις πιο πάνω διατάξεις στην άσκηση όλων των δικαιωμάτων, καθιστά την απεργία καταχρηστική και συνεπώς παράνομη. Αυτό διαπιστώνεται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση απεργίας, που φέρεται στη δικαστική κρίση, από τη στάθμιση των αντιτιθεμένων συμφερόντων των απεργών και του εργοδότη, αλλά και από όλη τη μεθόδευση των απεργιακών κινητοποιήσεων στη συγκεκριμένη αυτή περίπτωση. Ο εργοδότης, κατά των συμφερόντων του οποίου στρέφεται η απεργία, είναι φανερό ότι έχει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68, 70 ΚΠολΔ και 22 παράγρ. 4 Ν. 1264/82, δικαίωμα να ζητήσει να αναγνωρισθεί ότι ορισμένη απεργία εργαζομένων στην επιχείρησή του είναι παράνομη ή ότι έχει ασκηθεί καταχρηστικά (άλλωστε παρανομία αποτελεί και η καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος) και επιπλέον την απαγόρευση όμοιας απεργιακής εκδηλώσεως στο μέλλον. Περαιτέρω ο κίνδυνος καθώς και η επέλευση μόνο της ζημίας, που εμπεριέχεται στη φύση της απεργίας, είτε στον εργοδότη είτε στο κοινωνικό σύνολο δεν αποτελεί κατ' αρχήν στοιχείο καταχρηστικής ασκήσεως. Υφίσταται όμως πάντοτε καταχρηστική άσκηση του απεργιακού δικαιώματος, όταν τα αιτήματα των απεργών τελούν σε πρόδηλη δυσαναλογία με την εκ της απεργίας απειλούμενη ή επερχόμενη ζημία του εργοδότη και του κοινωνικού συνόλου (Νοβ 32.249, ΑΠ 1370/86 ΔΕΝ 43.657, ΕφΑθ 8571/98 ΕλΔνη 40.1195). Η απεργία μπορεί να χαρακτηριστεί ως καταχρηστική, εκτός άλλων λόγων, και από το είδος των αιτημάτων της, όταν αυτά είναι προδήλως παράλογα ή παράνομα (ιδίως όταν είναι αντίθετα προς κανόνες δημοσίας τάξεως), όχι όμως διότι είναι αδικαιολόγητα ή απλώς υπερβολικά. Επίσης όταν από την ικανοποίηση των αιτημάτων αυτών είναι δυνατόν να επέλθει πλήρης καταστροφή ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή πολύ μεγάλη ζημία στην επιχείρηση του εργοδότη (ΑΠ 75/98 ΕλΔνη 40.1364).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την κρινόμενη αγωγή, η ενάγουσα ζητεί να αναγνωρισθεί ότι είναι παράνομη και καταχρηστική η απεργία η οποία έχει κηρυχθεί στις 8-3-2021 από το πρώτο εναγόμενο συνδικαλιστικό σωματείο, για το χρονικό διάστημα από την 16-3-2021 και ώρα 07.00 π.μ. έως την Τετάρτη 17-3-2021 και ώρα 07.00 π.μ. και αφορά τους εργαζομένους της επιχείρησής της που παρέχουν υπηρεσίες στις 3 βιομηχανικές εγκαταστάσεις διύλισης πετρελαιοειδών, στον Ασπρόπυργο, την Ελευσίνα και την Θεσσαλονίκη. Επίσης η ενάγουσα ζητεί να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να παραλείπουν στο μέλλον την πραγματοποίηση απεργιακών κινητοποιήσεων με τα ίδια ή παρεμφερή αιτήματα, καθώς και να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, να επιτραπεί η επίδοση της απόφασης και μετά την ώρα 19.00 και να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στη δικαστική δαπάνη της. Η αγωγή αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών (και ειδικότερα εργατικών) διαφορών (άρθρ. 22 παρ. 4 εδ. α' Ν. 1264/82 και άρθρ. 591, 614, 621, 622 ΚΠολΔ, όπως τα τελευταία αντικ. με το Ν. 4335/15) και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 2, 25 παρ. 3 του Συντάγματος, 19-22 Ν. 1264/82, 281 ΑΚ, 68, 70, 176, 907, 908 ΚΠολΔ (βλ. ειδικά για τη νομική βασιμότητα του καταψηφιστικού αιτήματος της απαγόρευσης της επανάληψης απεργίας με ίδια αιτήματα στο μέλλον, ΑΠ 543/13 ΝοΒ 2013, 198, ΑΠ 528/90 ΔΕΝ 1991, 455). Πρέπει, επομένως, η αγωγή να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 245 /2021 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάστηκαν στο ακροατήριο, από τα έγγραφα, τα οποία οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται και από τις επιμέρους ομολογίες τους αποδεικνύονται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Το εναγόμενο πρωτοβάθμιο συνδικαλιστικό σωματείο ( «Πανελλήνιο Σωματείο Εργαζομένων στα Ελληνικά Πετρέλαια Π.Σ.Ε.Ε.Π.» ) κοινοποίησε στην ενάγουσα, στις 8-3-2021, εξώδικη δήλωση με την οποία της γνωστοποίησε την κήρυξη απεργίας για το χρονικό διάστημα από 16-3-2021 και ώρα 07.00 π.μ. μέχρι 17-3-2021 και ώρα 07.00 π.μ., που αφορά τους εργαζομένους της ενάγουσας που παρέχουν υπηρεσίες στις εγκαταστάσεις διύλισης πετρελαιοειδών, στον Ασπρόπυργο, την Ελευσίνα και την Θεσσαλονίκη. Στην προαναφερόμενη δήλωση περιέχοντα τα εξής αιτήματα: «Την λήψη άμεσων μέτρων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που αφορούν ζητήματα Υγιεινής και Ασφάλειας. Άμεση διενέργεια προσλήψεων για την κάλυψη των κενών θέσεων. Άμεση σύγκληση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου για την προαγωγή συναδέλφων, ώστε να καλυφθούν κενές οργανικές θέσεις». Η εναγομένη είναι πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση πανελλαδικής εμβέλειας στις οποίες η απεργία κηρύσσεται με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου, εκτός εάν το καταστατικό τους ορίζει διαφορετικά. Σύμφωνα με το καταστατικό της εναγομένης σε περίπτωση απεργιακών κινητοποιήσεων, το γενικό συμβούλιο προσδιορίζει το πλαίσιο και τη διάρκεια αυτών και εξουσιοδοτεί το Δ.Σ. για την υλοποίηση και την εξειδίκευση τους αναφορικά με τη μορφή, τον χρόνο και την τήρηση των διατυπώσεων για τη νόμιμη διεξαγωγή τους. Αφορά όμως απεργιακές κινητοποιήσεις, δηλαδή την επανάληψη στο μέλλον απεργίας, της συγκεκριμένης απεργίας που έχει τη μορφή της διαλείπουσας ή επαναλαμβανόμενης απεργίας για τους ίδιους σκοπούς ή αιτήματα και εφόσον πρόκειται να συνεχισθεί υπό τις ίδιες περιστάσεις και παραβάσεις, ή νέας απεργίας με τα ίδια αιτήματα. Δικαιούται όμως το ΔΣ να κηρύξει μια μεμονωμένη απεργία. Επομένως, είναι αβάσιμος ο πρώτος λόγος της αγωγής, ότι η παραπάνω απεργία είναι παράνομη επειδή η απόφαση για την απεργία λαμβάνεται από το Γενικό Συμβούλιο. Περαιτέρω, αβάσιμος είναι και ο δεύτερος λόγος της αγωγής, περί καταχρηστικότητας της απεργίας, αφού δεν αποδείχθηκε ότι η τελευταία υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και ίδια ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του δικαιώματος των απεργών (άρθρ. 281 ΑΚ). Ειδικότερα, προέκυψε ότι η ενάγουσα έχει πράγματι διαφορές με τους εργαζομένους σ' αυτή σχετικά με τις συνθήκες εργασίας τους και με συνεχόμενα 12ωρα, οι οποίες (διαφορές) έχουν συλλογικό χαρακτήρα που υπερσχύει της νομικής φύσης των διαφορών αυτών και του διευθυντικού δικαιώματος της ενάγουσας και δικαιολογεί την άσκηση του δικαιώματος της επίδικης απεργίας (βλ. και ΑΠ 468/12 ΝοΒ 2012,2020). Δεν αποδείχθηκε επίσης ότι η επίδικη απεργία, με βάση τους λόγους αυτής, τη μορφή και τη διάρκειά της, προκαλεί στο κοινωνικό σύνολο ή στην ενάγουσα δυσανάλογη βλάβη, όπως γενικότερα ισχυρίζεται αυτή. Επίσης απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός της ενάγουσας ότι δημιουργούνται σοβαρά προβλήματα στην ολοκλήρωση των εργασιών συντήρησης, λόγω επιπλέον αναγκών σε άζωτο, αφού έχει δική της μονάδα παραγωγής αζώτου. Εξ άλλου η επιλογή του χρόνου για την κήρυξη της απεργίας ανήκει στην αποκλειστική εξουσία της συνδικαλιστικής οργάνωσης η οποία δικαιούται να επιλέξει τον πιο κατάλληλο, κατά την κρίση της χρόνο, που θα εξασφαλίζει τις περισσότερες πιθανότητες επιτυχίας. Συνεπώς η επιλογή εκείνου του χρόνου που ο εργοδότης έχει την μεγαλύτερη ανάγκη παροχής της εργασίας δεν καθιστά την απεργία καταχρηστική (Καλομοίρης ΕΕΔ 22 σελίδα 1179). Περαιτέρω το στοιχείο της ζημίας είναι συνυφασμένο με την φύση της απεργίας και δεν μπορεί να διαβαθμιστεί για να αποτελέσει αντικειμενικό κριτήριο της καταχρηστικότητας της απεργίας. Για να πετύχει η απεργία δεν αρκούν περιορισμένες ζημιολογικές συνέπειες, αλλά πρέπει να είναι σοβαρές και υπολογίσιμες, σε βαθμό που να μπορούν να κάμψουν την αδιαλλαξία του εργοδότη (βλέπε Κουκιάδης Συλλ. Εργ. Σχέσεις σελ. 514 επ.). Εξ άλλου, τέλος, η τελευταία απεργιακή κινητοποίηση των εργαζομένων της ενάγουσας έλαβε χώρα το 2017. Κατόπιν όλων των παραπάνω η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη. Τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων κατ' άρθρο 179 του ΚΠολΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην του τρίτου εναγομένου και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Απορρίπτει την αγωγή.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 18-3-2021.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

